

Cameratoezicht

evaluatie en stand van zaken 2010

datum
18-8-2010

versie
6

Auteur(s)

HNV

bezoekadres Raadhuislaan 106, 3201 EL Spijkenisse **postadres** Postbus 25, 3200 AA Spijkenisse
telefoon (0181) 69 69 69 **fax** (0181) 69 63 95 **internet** www.spijkenisse.nl



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	3
1 Inleiding.....	5
2 Cameratoezicht en sociale veiligheid	6
2.1 Kennis over effecten van cameratoezicht	6
2.2 Effecten van cameratoezicht in Spijkenisse	7
2.3 Realistische verwachtingen van cameratoezicht	8
2.4 Resumé	8
3 Opzet evaluatie cameratoezicht Spijkenisse	9
3.1 Inleiding	9
3.2 Quasi-experimentele onderzoekopzet.....	9
3.3 Doelstellingen cameratoezicht	10
3.4 Beleidstheorie bij cameratoezicht.....	10
3.5 Informatiebronnen	11
3.6 Checklist cameratoezicht	11
4 Aangiftecijfers politie	12
4.1 Inleiding	12
4.2 Analyse aangiften buurt Kern	12
4.3 Analyse aangiften buurt Akkers-centrum.....	17
4.4 Samenvatting en conclusie.....	18
5 Incidentenregistraties Cameratoezichtruimte	20
5.1 Inleiding	20
5.2 Evaluatie registraties cameratoezicht in het centrum	20
5.3 Evaluatie registraties cameratoezicht in Akkers-centrum.....	22
5.4 Opsporingsonderzoeken.....	23
5.5 Conclusie	23
6 Veiligheidsbeleving cameragebieden Spijkenisse	25
6.1 Inleiding	25
6.2 Ontwikkeling veiligheidsbeleving in cameragebieden	25
6.3 Effect van cameratoezicht op veiligheidsbeleving	26
6.4 Veiligheidsbeleving cameragebieden in andere steden	27
6.5 Conclusie	28
7 Financiële voortgang cameratoezicht	29
8 Conclusies	30
8.1 Inleiding	30
8.2 Doelstellingen in cameragebieden deels gehaald	30
8.3 Bijdrage cameratoezicht lastig te bepalen	31
8.4 Laag aantal door camera's geregistreerde incidenten.....	31
8.5 Kosten cameratoezicht legt aanzienlijk beslag op Integraal Veiligheidsbudget... 32	
Bijlage 1: Factsheet Cameratoezicht Spijkenisse	33
Bijlage 2: artikel Handhavingskrant CCV maart 2010.....	34
Bijlage 3: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Akkers Centrum 2009	35
Bijlage 4: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Akkers Centrum 2008	38
Bijlage 5: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Centrum 2009.....	40
Bijlage 6: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Centrum 2008.....	42
Bijlage 7: Checklist gemeente Rotterdam effect cameratoezicht.....	44
Bijlage 8: Reactie politie op evaluatie	45





1 Inleiding

De gemeente Spijkenisse maakt sinds 2000 gebruik van cameratoezicht in de openbare ruimte als onderdeel van haar veiligheidsbeleid. In 2007 is het cameratoezicht in de binnenstad geactualiseerd en eind 2008 is gestart met cameratoezicht in en rond winkelcentrum de Akkershof. De voorliggende nota beschrijft de stand van zaken en is tevens een evaluatie van het cameratoezicht in Spijkenisse.

Het instellen van cameratoezicht is een aan de burgemeester gedelegeerde bevoegdheid van de gemeenteraad (op basis van artikel 151c van de Gemeentewet en artikel 2.77 van de APV van Spijkenisse). De raad heeft geen verdere voorwaarden gesteld ten aanzien van de duur, het gebied etc. Het is daarom aan de burgemeester om verdere invulling te geven aan deze bevoegdheid.

In de Gemeentewet is geregeld dat cameratoezicht slechts met één hoofddoel mag worden ingesteld. Dat hoofddoel is het handhaven van de openbare orde. Dit omvat ook de algemeen bestuurlijke voorkoming van strafbare feiten die invloed hebben op de orde en rust in de gemeentelijke samenleving. Subdoelen, zoals gebruik van opgenomen beelden voor opsporing en vervolging door politie en OM zijn toegestaan, maar zijn dus niet de primaire doelstellingen voor het instellen van cameratoezicht in het publieke domein.

Gezien het ingrijpende karakter, de kosten en met name de kennis over de effecten van cameratoezicht (of juist het tekort daaraan), maakt dat het instrument niet lichtzinnig ingezet moet worden. De Gemeentewet verlangt ook dat het cameratoezicht evenredig moet zijn in relatie tot het doel (proportionaliteit) en er moet worden bezien of de handhaving van de openbare orde niet op een minder ingrijpende wijze kan worden geëffectueerd (subsidiariteit). Regelmatig monitoren en evalueren is daarom van belang om antwoord te kunnen geven op de vraag of het cameratoezicht in Spijkenisse nog een evenredig en proportioneel instrument is.

Leeswijzer

In hoofdstuk 2 volgt een beknopte toelichting op de complexe materie van het meten van effecten van cameratoezicht. Daarop volgt in hoofdstuk 3 de opzet van de voorliggende evaluatie van het cameratoezicht in Spijkenisse. De evaluatie is gebaseerd op drie belangrijke informatiebronnen. De analyse van deze bronnen vindt plaats in de hoofdstuk 4 (aangiftecijfers politie), hoofdstuk 5 (incidentenregistraties Cameratoezichtruimte), hoofdstuk 6 (veiligheidsbeleving in leefbaarheidsmonitor). In aanvulling daarop volgt in hoofdstuk 7 een overzicht van de financiële voortgang van het cameratoezicht. Deze evaluatie eindigt in hoofdstuk 8 met de conclusies. Verder bevat bijlage 8 ter aanvulling op deze evaluatie een reactie van de politie.



2 Cameratoezicht en sociale veiligheid

2.1 Kennis over effecten van cameratoezicht

Cameratoezicht in de openbare ruimte heeft in Nederland sinds de introductie in 1997 in de gemeente Ede een grote vlucht genomen. Uit recent onderzoek van Regioplan blijkt dat ongeveer een kwart van alle Nederlandse gemeenten gebruik maakt van cameratoezicht. Na twee decennia ervaring met cameratoezicht in Nederland is er geen eenduidig antwoord op de vraag of en welk effect cameratoezicht heeft op de objectieve en subjectieve veiligheid. Evaluaties zijn er te over, maar veel van deze onderzoeken voldoen niet of slechts deels aan de wetenschappelijke criteria om valide en betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Het Centrum voor Criminaliteitspreventie (Het CCV) wijst de lezers op haar website (indirect) op deze lacune in onze gemeenschappelijk kennis:

"Gericht cameratoezicht kan een waardevol instrument zijn vooral als het onderdeel uitmaakt van een breder pakket aan veiligheidsmaatregelen. Bij deze maatregelen kan gedacht worden aan verbeteringen in de aanleg van de fysieke ruimte, betere straatverlichting en extra toezicht van surveillantten. Als het cameratoezicht samen met deze maatregelen wordt ingevoerd, kan het zeker bijdragen aan het vergroten van veiligheid en het terugdringen van de criminaliteit. Cameratoezicht is echter geen wondermiddel. Evaluaties laten zien dat de vraag of cameratoezicht werkt, niet met een simpel 'ja' of 'nee' beantwoord kan worden. In sommige gevallen werkt het wel, soms niet en in weer andere gevallen is de effectiviteit eenvoudigweg niet bekend."

In 2008 heeft het Sociaal Cultureel Planbureau (SCP) in opdracht van de rijksoverheid een wetenschappelijk onderzoek gedaan naar de maatschappelijke kosten van veiligheid. Daarbij is ook cameratoezicht onderwerp van onderzoek geweest. Het onderzoek concludeert het volgende:

"De beleidsveronderstelling dat formeel toezicht (lees: politie) leidt tot een afname van de criminaliteit en overlast, kan als plausibel worden gezien, met name wanneer dit op hot spots en hot times plaatsvindt. Ook is er ondersteuning voor het idee dat zichtbare aanwezigheid effectief is voor het terugdringen van de onveiligheidsbeleving. Als het formele toezicht via camera's plaatsvindt, zijn de inzichten over de effectiviteit onduidelijk. Cameratoezicht blijkt vooral nuttig om snel politie-ingrijpen te bevorderen en opsporing te faciliteren. De beleidsveronderstelling dat cameratoezicht als vorm van formeel toezicht criminaliteit en overlast voorkomt, is twijfelachtig. De veronderstelling dat met cameratoezicht de onveiligheidsbeleving kan worden verminderd, kan met meer stelligheid worden afgewezen."

Ook in andere landen is cameratoezicht onderwerp van studie en van discussie. Het Belgische Expertisecentrum Maatschappelijk Veiligheid (EMV) heeft een pleidooi geschreven om de verwachtingen van de effecten van cameratoezicht tot meer realistische proporties terug te brengen. Het EMV is kritisch ten aanzien van de veronderstelde positieve effecten van cameratoezicht. Het EMV-artikel bevat echter ook een voor Spijkenisse interessant aanknopingspunt van de effecten op

veiligheidsgevoel. Het EMV veronderstelt namelijk dat cameratoezicht een positief effect zou kunnen hebben in een gebied waar vóór de komst van cameratoezicht een gevoel van onveiligheid aanwezig is. Als dit gevoel voortkomt uit een objectief aanwezige dreiging waar het cameratoezicht zich op richt, dan kunnen camera's dit gevoel verminderen.

2.2 Effecten van cameratoezicht in Spijkenisse

De gemeente Spijkenisse heeft in 2003 en in 2006 een evaluatie-onderzoek uitgevoerd naar het cameratoezicht in de Voorstraat e.o./het stadscentrum. Daarnaast heeft de politie in 2008 ter onderbouwing van de aanvraag voor cameratoezicht in Akkers-centrum een analyse gemaakt van het criminaliteitsniveau in Akkers-centrum. In juli 2009 heeft de politie een evaluatie gemaakt met betrekking de ontwikkeling van de criminaliteitscijfers in het gebied van Akkers-centrum waar het cameratoezicht is ingesteld. De algemene conclusies die uit deze evaluaties naar voren komen, zijn:

- Het cameratoezicht lijkt een matigende werking te hebben op het voorkomen van een aantal soorten criminaliteit (2003).
- De middenstanders ervaren een positieve ontwikkeling ten aanzien van voorvallen agressie of geweld (2003).
- De middenstanders geven samen met de passanten aan minder slachtoffer te zijn van agressie en geweld (2003).
- De antwoorden van de enquête tonen aan dat met de invoering van het cameratoezicht het veiligheidsgevoel zich positief heeft ontwikkeld (2003).
- De openbare orde problematiek is in het onderzoeksgebied relatief minder toegenomen ten opzichte van het resterende gedeelte van de wijk Centrum (2006).
- De veiligheidsgevoelens van de bewoners/middenstand/bezoekers zijn toegenomen (2006).
- De openbare orde problemen hebben zich verplaatst, dan wel uitgebreid naar de Rademacherstraat/Nieuwstraat en Uitstraat (2006).
- Het totaal aantal meldingen is in de periode oktober - mei in het cameragebied van de Akkers toegenomen met 24% (2009).
- Het aantal meldingen is in de periode oktober - mei op de thema's drugs, geweld, overlast, diefstal en inbraak is in het cameragebied van de Akkers met 23% gedaald (2009).
- Politie hoor steeds meer positieve geluiden vanuit de wijk (2009).

Betrouwbaarheid en validiteit

Er kunnen kanttekeningen worden geplaatst bij de wetenschappelijke validiteit en betrouwbaarheid van deze (evaluatie)onderzoeken. De evaluaties die de gemeente en politie hebben uitgevoerd hebben primair het karakter van een praktisch beleidsonderzoek, met name bedoeld om sec de ontwikkeling van de objectieve en subjectieve veiligheid te monitoren. Daarbij is niet gewerkt met controlegroepen, het uitsluiten van andere invloeden op de geconstateerde ontwikkeling en was de respons op de enquête laag. De raad van Spijkenisse heeft zelf haar kanttekeningen gezet bij representativiteit van de onderzoeksgegevens tijdens de behandeling van de evaluatie uit 2006.



2.3 Realistische verwachtingen van cameratoezicht

Het instellen van het cameratoezicht in Spijkenisse is mede gebaseerd op de verwachting dat cameratoezicht een substantiële bijdrage levert aan de verbetering van veiligheidssituatie in het centrum en in Akkers-centrum. De conclusies van het SCP en het EMV lijken de realiteitswaarde van deze verwachtingen af te zwakken terwijl de conclusies van de gemeentelijke evaluaties deze juist lijken te steunen.

Tabel 1 biedt een overzicht van de te verwachten effecten van cameratoezicht als de conclusies uit het onderzoek van het SCP, het EMV en Spijkenisse naast elkaar worden gezet. Het SCP en EMV verwachten weinig tot geen positieve effecten van cameratoezicht op de objectieve en subjectieve veiligheid. De gemeentelijke (evaluatie)onderzoeken geven aan dat er in Spijkenisse wel positieve effecten van cameratoezicht zijn geconstateerd op de objectieve en subjectieve veiligheid. Ten aanzien van de bijdrage aan de opsporing en vervolging van strafbare feiten zijn de drie bronnen het eens dat cameratoezicht een positieve bijdrage levert.

Tabel 1: overzicht conclusies te verwachten effecten van cameratoezicht

	Positief effect te verwachten?:	SCP	EMV	Spijkenisse
1	op verhogen subjectieve veiligheid	Zeer twijfelachtig	Onvoldoende wetenschappelijk onderzoek	Positief
2	op verhogen objectieve veiligheid	Twijfelachtig	Allesbehalve bewezen	(Matig) positief, verplaatsing
A	Meer specifiek op voorkomen overlast	Twijfelachtig	Weinig	positief
B	Meer specifiek op voorkomen van geweld	Twijfelachtig	Weinig	positief
C	Meer specifiek op voorkomen van vermogenscriminaliteit	Twijfelachtig	Verplaatsing	?
3	op bijdrage aan opsporing	Nuttige bijdrage	Ja	Niet onderzocht

2.4 Resumé

Op basis van onderzoek (b)lijkt het effect van cameratoezicht op het verhogen van de objectieve en subjectieve veiligheid beperkt. De onderzoeken zijn eerder sceptisch over cameratoezicht. De uitkomsten uit de evaluatieonderzoeken in Spijkenisse dienen met de nodige voorzichtigheid worden betracht. In het vervolg van dit rapport wordt getracht om de effecten van het cameratoezicht op de sociale veiligheid in Spijkenisse verder inzichtelijk te maken.

3 Opzet evaluatie cameratoezicht Spijkenisse

3.1 Inleiding

De evaluatie richt zich in belangrijke mate op de vraag of en in welke mate de doelstelling van het cameratoezicht in Spijkenisse is gerealiseerd. Om deze vraag te kunnen beantwoorden, zullen diverse informatiebronnen geraadpleegd moeten worden. In aanvulling op de vraag of de doelstelling is gerealiseerd, wil deze evaluatie ook meer inzicht krijgen of de beleidsveronderstellingen die de basis vormen voor de inzet van cameratoezicht steekhoudend zijn. In het vervolg van dit hoofdstuk wordt de opzet van de evaluatie uitgewerkt. In de daaropvolgende hoofdstukken zullen de informatiebronnen geanalyseerd worden.

3.2 Quasi-experimentele onderzoeksopzet

Bij het doen van evaluatieonderzoek is het van belang om te zorgen dat de uitkomsten valide en betrouwbaar zijn. De mate van validiteit zegt iets over de mate waarin het toezicht houden via camera's en het verhogen van de sociale veiligheid daadwerkelijk met elkaar overeenkomen. De mate van betrouwbaarheid zegt iets over de mate aan waarin de onderzoeksresultaten vrij zijn van de invloed van toevallige factoren. Een (minimale) manier om valide en betrouwbaar onderzoek te doen is het opstellen van een quasi-experimentele onderzoeksopzet.

In zo'n opzet wordt in eerste instantie een nulmeting gemaakt voor het gebied waar cameratoezicht wordt geïntroduceerd. Dat wordt ook gedaan voor een of meerdere controlegebieden waar geen cameratoezicht wordt ingesteld maar die wel worden gemonitord op de zelfde indicatoren als het gebied met camera's. Na de invoering van het cameratoezicht worden een of meerdere metingen uitgevoerd. Op basis van deze metingen zijn valide en betrouwbare uitspraken te doen over het effect van het cameratoezicht.

Het cameratoezicht in het centrum loopt al sinds 2000. In deze evaluatie fungeert het jaar 2005 als nulmeting. Dat jaar is het laatste jaar uit de evaluatie van 2006. Het cameratoezicht in de Akkers is pas eind 2008 ingesteld. Daarom fungeert het jaar 2008 als nulmeting. In deze evaluatie wordt getracht om de mate van validiteit en betrouwbaarheid te vergroten door een vergelijking van informatiegegevens over de buurten met cameratoezicht met de informatie over de wijken waar de buurten onderdeel van uitmaken. Door deze vergelijking ontstaat een quasi-experimentele opzet, zij het met beperkingen. De belangrijkste is wel dat het cameratoezicht in beide gebieden niet het enige instrument is. In Akkers-centrum zijn onder andere twee buurt-GOA's ingezet. In het centrum zet onder andere de politie al langere tijd Horecateams in en zijn er bij diverse horecabedrijven portiers aanwezig. De geconstateerde effecten in het gebied zijn dan moeilijk causaal te herleiden naar één specifieke maatregel.



3.3 Doelstellingen cameratoezicht

De basis voor de evaluatie vormen de doelstellingen van het cameratoezicht in het centrum en de Akkers. Voor beide buurten is een aparte doelstelling geformuleerd.

Doelstelling cameratoezicht Centrum	Doelstelling cameratoezicht De Akkers
In het 'Projectplan cameratoezicht Spijkenisse Centrum versie 30 november 2007' heeft de gemeente Spijkenisse als doelstelling geformuleerd: <i>"Het bestrijden van uitgaanscriminaliteit door middel van het voorkomen van openlijke geweldpleging, handel in drugs en vernielingen in en in de omgeving van de Voorstraat."</i>	In het 'Projectplan cameratoezicht Gemeente Spijkenisse, De Akkers' heeft de gemeente Spijkenisse als doelstelling geformuleerd: <i>"Het structureel verhogen van het veiligheidsgevoel van burgers in en rondom het winkelcentrum De Akkershof door de aanpak van overlast (o.a. vernielingen, zaakbeschadigingen, mishandelingen, diefstallen van brom-, snor,- en fietsen en jeugdoverlast) door groepen en individuele overlastgevers."</i>

Bij deze doelstellingen valt met name op dat in beide gevallen de beoogde resultaten niet verder geconcretiseerd zijn in aantallen. Het ontbreekt kortom aan antwoord op de vraag hoeveel bestrijden/voorkomen van uitgaanscriminaliteit in het centrum en hoeveel verhogen van het veiligheidsgevoel in de Akkers. Dat is wel van belang in het beoordelen van de mate waarin de doelstelling is gerealiseerd. Daarnaast is in beide gevallen niets vermeld over eventuele subdoelen, zoals het ondersteunen van opsporingsdoelen van de politie.

3.4 Beleidstheorie bij cameratoezicht

Een beleidstheorie is het geheel van argumentaties en kennis, de zogenaamde beleidsveronderstellingen, dat ten grondslag ligt aan een bepaald beleid. Ten behoeve van de evaluatie zijn de volgende beleidsveronderstellingen voor het cameratoezicht van Spijkenisse gereconstrueerd:

1. De aanwezigheid van cameratoezicht als vorm van formeel toezicht in een gebied zorgt voor een afname van criminaliteit in dat gebied. De reden daarvoor is dat enerzijds potentiële daders zich bedenken in verband met de perceptie van een verhoogde pakkans. Anderzijds doordat potentiële daders hun criminele activiteiten verplaatsen naar een gebied buiten het zicht van de camera's. Als gevolg van de daling van criminaliteit in het gebied zal het veiligheidsgevoel van burgers in dat gebied toenemen.
2. De aanwezigheid van cameratoezicht heeft een positief effect op het gevoel van veiligheid van burgers. De reden daarvoor is dat mensen positieve verwachtingen hebben van cameratoezicht op het voorkomen en aanpakken van criminaliteit.



3. De aanwezigheid van cameratoezicht zorgt voor hogere verdachtenratios en/of feitelijke pakkans voor de delicten die gepleegd worden in het cameratoezichtgebied. De aanwezigheid van cameratoezicht in een gebied biedt de politie aanvullende mogelijkheden om hun operationele inzet effectiever te sturen. Daarnaast bieden de camera's de politie aanvullende mogelijkheden in het verzamelen van bewijsmateriaal in een eventueel rechercheonderzoek naar een strafbaar feit.

De beleidsveronderstellingen 1 en 2 komen ook expliciet terug in de doelstellingen van het cameratoezicht van Spijkenisse. De beleidsveronderstelling 3 doet dat niet.

3.5 Informatiebronnen

Ten behoeve van de evaluatie zijn drie informatiebronnen geraadpleegd. Voor deze drie bronnen is gekozen omdat deze beschikbaar zijn en ook in volgende jaren zonder bijzondere inspanningen raadpleegbaar zijn. Het gaat om:

- de aangiftecijfers van specifieke delicten die de politie registreert;
- de incidenten die de cameratoezichtruimte registreert tijdens de afgesproken uitkijktijden;
- en de gegevens omtrent de beleving van veiligheid door burgers uit de 2-jaarlijkse Leefbaarheidsmonitor Spijkenisse.

3.6 Checklist cameratoezicht

De wetgeving in de Gemeentewet veronderstelt dat het cameratoezicht evenredig moet zijn in relatie tot het doel (proportionaliteit) en dat dat doel niet op een andere mindere ingrijpende manier bewerkstelligd kan worden (subsidiariteit). De gemeente Rotterdam hanteert bij haar jaarlijkse evaluaties een checklist die de gemeente ondersteund bij het beantwoorden van de vraag of het cameratoezicht in een bepaald gebied gecontinueerd of beëindigd moet worden. (zie bijlage 7 voor checklist). De gemeente Spijkenisse heeft eerder besloten dat de einddata voor het cameratoezicht in 2014 en 2020 liggen. Daardoor lijkt de vraag om het cameratoezicht op basis van de evaluatie te continueren of te beëindigen niet relevant. De checklist geeft in ieder geval weer op welke informatiebronnen de gemeente Rotterdam haar oordeel baseert.



4 Aangiftecijfers politie

4.1 Inleiding

Burgers, bedrijven en instellingen die slachtoffer worden van een delict kunnen daarvan aangifte doen bij de politie. De aangiftecijfers van de politie bieden meer inzicht in hoeverre de openbare orde in de cameratoezichtgebieden is verstoord en in hoeverre de objectieve dreigingen zich hebben ontwikkeld. Deze cijfers bieden overigens maar een beperkt beeld. Het blijkt dat gemiddeld zo'n 33% van alle gepleegde delicten daadwerkelijk bij de politie wordt aangegeven (de zogenaamde aangiftebereidheid). Het vervolg van dit hoofdstuk beschrijft de ontwikkeling van aangiften in de cameratoezichtgebieden voor 13 specifieke delicten die gerelateerd zijn aan de openbare orde. Daarbij worden per cameratoezichtgebied twee tabellen gepresenteerd. De ene tabel bevat indexcijfers om ontwikkelingen zichtbaar te kunnen maken. De andere tabel bevat de absolute aantallen geregistreerde aangiften.

4.2 Analyse aangiften buurt Kern

De gemeente Spijkenisse heeft de stad onderverdeeld in een aantal CBS-wijken. Deze wijken zijn weer onderverdeeld in een aantal buurten. De buurten Kern, Molenwei, Oranjobuurt, Vogelbuurt, Centrum Oost, Centrum Zuid en Vierambachten vormen samen de CBS-wijk Centrum.¹ De buurt Kern is de buurt waarin het cameratoezicht van het centrum plaatsvindt, oftewel het cameratoezichtgebied.

Ontwikkeling in buurt Kern

Tabel 2a en 2b laat de ontwikkeling zien van de aangiften in het cameratoezichtgebied. Voor de meeste delicten blijkt het te gaan om zeer lage aantallen. Dergelijke lage aantallen maken het vrijwel onmogelijk om trends te benoemen, behalve dat het aantal aangiften van de meeste delicten relatief laag lijkt te blijven. Wat verder opvalt is dat het totaal aantal aangiften van de delicten in de tabellen sinds 2005 een dalende lijn vertoont in het cameratoezichtgebied. In 2005 waren er 377 aangiften, in 2009 nog 290. Deze dalende lijn is ook zichtbaar in de wijk Centrum, na het weglaten van het aantal vernielingen (775 aangiften in 2005 en 609 in 2009).

Bij nadere bestudering blijkt dat in het cameratoezichtgebied in 2009 met name aangiften is gedaan van:

- vernielingen (98 aangiften),
- fietsdiefstallen (64 aangiften),
- mishandelingen (51 aangiften),
- zakkenrollerij (24 aangiften) en
- overlastmeldingen (18 aangiften).

¹ In de buurt 'Kern' is sinds 2000 cameratoezicht. Dus dat betekent dat eventuele vertroebelende begineffecten van de invoering van cameratoezicht naar verwachting zijn uitgewerkt en dat het aangiftebeeld de afgelopen jaren niet meer sterk gewijzigd is als gevolg van de introductie van cameratoezicht.

Van vier delicten is het aantal aangiften in het cameratoezichtgebied toegenomen, namelijk van:

- overvallen (index =300),
- zakkenrollerij (index =171),
- vernielingen (index =146), en
- fietsendiefstallen (index =112).

De sterke indexstijging van het aantal overvallen is een getalsmatig vertekend beeld omdat het aantal overvallen in het centrum is gestegen van 0 overvallen in 2005 naar 'slechts' 3 in 2009.

Bij de overige 9 delicten is sprake van een afname van het aantal aangiften. Daarbij valt de daling van het aantal mishandelingen op. Deze daling is ook in absolute zin substantieel in vergelijking met het aantal aangiften in 2005. In 2005 registreerde de politie 87 aangiften. In 2009 is dit teruggelopen naar 51 aangiften. Daarnaast valt de sterke daling van het aantal meldingen van overlast op. In 2005 registreerde de politie 71 meldingen. In 2009 is dit teruggelopen naar 18 meldingen.

Vergelijking ontwikkeling in Kern met wijk Centrum

De ontwikkelingen in de wijk Centrum komt in hoge mate overeen met de ontwikkelingen in het cameratoezichtgebied. Dezelfde vier delicten die in het cameratoezichtgebied zijn toegenomen (namelijk fietsdiefstallen, zakkenrollerij overvallen en vernielingen) vertonen een stijgende lijn in de wijk Centrum. De stijging van het aantal zakkenrollerijen is echter beperkter. Het aantal vernielingen is wat sterker gestegen. Dit geldt ook voor de overvallen maar dat beeld is vertekend als gevolg van het lage aantal overvallen (1 overval in 2005 en 5 in 2009).

Vergelijking ontwikkeling in Kern met gemeente Spijkenisse

De ontwikkelingen in de gehele stad wijken enigszins af van die in het cameratoezichtgebied. Van de vier delicten die in het cameratoezichtgebied zijn gestegen, is op stedelijk niveau het aantal aangiften voor fietsdiefstallen en zakkenrollerij licht gedaald en voor overvallen en vernielingen sterk gestegen. In afwijking van de daling in het cameratoezichtgebied laten een aantal delicten op stedelijk niveau een stijging zien. Het betreft de diefstallen uit overige voertuigen, de mishandelingen en de aantasting van de openbare orde. Daarnaast is het aantal meldingen van drugshandel op stedelijk niveau sterk gestegen, in tegenstelling tot de daling in het cameratoezichtgebied.

Opvallend: afname delicten in kern sterker dan afname in wijk en stad

Alle negen delicten die in het cameratoezicht gedaald zijn, zijn in vergelijking met zowel de wijk centrum als de gehele stad sterker gedaald. Van de vier delicten die gestegen zijn de vernielingen en de overvallen minder sterk gestegen dan zowel de wijk centrum als de gehele stad. De fietsdiefstallen is minder hard gestegen dan in de wijk centrum, maar in de hele stad is het aantal fietsdiefstallen gedaald. Het aantal aangiften van zakkenrollerij is sterker gestegen dan in de wijk centrum en wijkt af van de daling in de gehele stad.



Opvallend: minder sterke stijging vernielingen in buurt dan in wijk en stad

Ten aanzien van de toename van het aantal vernielingen is de veronderstelling van gemeente en politie dat deze stadsbrede toename met name voortvloeit uit het beleid om sinds 2007 consequent aangifte te doen van vernielingen van gemeentelijke eigendommen. Dit levert een toename op in vergelijking met de cijfers uit 2005. Wat opvalt is echter dat de stijging in het cameratoezichtgebied minder sterk is gestegen in vergelijking met de wijk Centrum en het stedelijk niveau.

Opvallend: sterke stijging fietsdiefstallen in buurt en in wijk

Het aantal fietsdiefstal is sterk gestegen in het cameratoezichtgebied en in de wijk Centrum en wijkt sterk af van de stedelijke ontwikkeling. De toename van het aantal fietsdiefstallen is mogelijk beïnvloed door een aantal factoren. In 2009 was sprake van een mooie zomer met ideale omstandigheden om met de fiets op pad te gaan. Daarnaast trekt het stadscentrum steeds meer bezoekers, nu de herontwikkeling zijn voltooiing nadert. En in 2009 hebben de GOA's twee keer fietsen gelabeld om mensen te informeren over de risico's van fietsdiefstallen. Mogelijkerwijs dat deze combinatie van factoren heeft geleid tot een groter aanbod van fietsen en meer bewustheid bij mensen om aangifte te doen van fietsdiefstal.

Tabel 2a: aangiften Kern, Wijk Centrum en Spijkenisse, 2005, 2008 en 2009, in absolute

		2009	2008	2005	2009	2008	2005	2009	2008	2005
	Registratiecode Informatiemodel Nederlandse politie	Kern	Kern	Kern	Wijk Centrum	Wijk Centrum	Wijk Centrum	Gemeente Spijkenisse	Gemeente Spijkenisse	Gemeente Spijkenisse
1	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	64	44	57	211	155	171	691	648	726
2	1.2.4. Zakkenrollerij	24	31	14	43	56	40	81	109	95
3	1.2.5. Diefstal af/uit/van overige voertuigen	2	3	4	8	9	8	72	102	62
4	1.4.3. Openlijk geweld (persoon)	7	10	14	10	23	20	42	68	48
5	1.4.4. Bedreiging	9	19	21	56	70	84	365	386	494
6	1.4.5. Mishandeling	51	63	87	144	176	192	1021	948	952
7	1.4.6. Straatroof	2	12	11	10	29	33	60	83	97
8	1.4.7. Overval	3	0	0	5	1	1	20	7	4
9	2.1.1. Drugs/drankoverlast	1	9	10	3	20	21	48	55	64
10	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	98	81	67	374	343	219	2980	2401	1411
11	2.7.1. Overlast	18	19	71	107	133	168	1108	982	1328
12	3.1.1. Drugshandel	0	8	5	4	20	11	91	85	38
13	3.6.4. Aantasting openbare orde	11	16	16	18	28	26	111	108	92
	Totaal	290	315	377	993	1063	994	6690	5982	5411



Tabel 2b: aangiften Kern, Wijk Centrum en Spijkenisse, 2005, 2008 en 2009, geïndexeerd op 2005

		2009	2008	2005	2009	2008	2005	2009	2008	2005
	Registratiecode Informatiemodel Nederlandse politie	Kern	Kern	Kern	Wijk Centrum	Wijk Centrum	Wijk Centrum	Gemeente Spijkenisse	Gemeente Spijkenisse	Gemeente Spijkenisse
1	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	112	77	100	123	91	100	95	89	100
2	1.2.4. Zakkenrollerij	171	221	100	108	140	100	85	115	100
3	1.2.5. Diefstal af/uit/van overige voertuigen	50	75	100	100	113	100	116	165	100
4	1.4.3. Openlijk geweld (persoon)	50	71	100	50	115	100	88	142	100
5	1.4.4. Bedreiging	43	90	100	67	83	100	74	78	100
6	1.4.5. Mishandeling	59	72	100	75	92	100	107	100	100
7	1.4.6. Straatroof	18	109	100	30	88	100	62	86	100
8	1.4.7. Overval	300	100	100	500	100	100	500	175	100
9	2.1.1. Drugs/drankoverlast	10	90	100	14	95	100	75	86	100
10	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	146	121	100	171	157	100	211	170	100
11	2.7.1. Overlast	25	27	100	64	79	100	83	74	100
12	3.1.1. Drugshandel	0	160	100	36	182	100	239	224	100
13	3.6.4. Aantasting openbare orde	69	100	100	69	108	100	121	117	100



4.3 Analyse aangiften buurt Akkers-centrum

De gemeente Spijkenisse heeft de stad onderverdeeld in een aantal CBS-wijken. Deze wijken zijn weer onderverdeeld in een aantal buurten. De buurten Dreven, Gaarden, Voorden, Donken, krek en Akkers-Centrum vormen samen de CBS-wijk De Akkers. De buurt Akkers-Centrum is de buurt waarin het cameratoezicht plaatsvindt, oftewel het cameratoezichtgebied.

Ontwikkeling in Akkers-centrum

Het cameratoezicht in de Akkers is in oktober 2008 gestart. Tabel 3a biedt een overzicht van de ontwikkeling van de indexcijfers. Op het eerste oog lijkt het aantal aangiften in 2009 van een aantal delicten in het cameratoezichtgebied, zoals drugsoverlast en aantasting van de openbare orde, sterk te zijn toegenomen (zie tabel 3a). Dit is echter een vertekend beeld, omdat het hier gaat om zeer lage aantallen aangiften. Op basis van deze cijfers is voor die delicten geen trends te onderkennen, behalve dat het aantal aangiften van deze delicten relatief laag lijkt te blijven.

Tabel 3a: aangiften 2009 Akkers-Centrum, Wijk Akkers en Spijkenisse, indexering op 2008

		2009	2008	2009	2008	2009	2008
Registratiecode Informatiemodel Nederlandse politie	Akkers- Centrum	Akkers- Centrum	Wijk Akkers	Wijk Akkers	Gemeente Spijkenisse	Gemeente Spijkenisse	
1 1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	119	100	100	100	107	100	
2 1.2.4. Zakkenrollerij	100	100	125	100	74	100	
3 1.2.5. Diefstal af/uit/van overige voertuigen	200	100	163	100	71	100	
4 1.4.3. Openlijk geweld (persoon)	100	100	100	100	62	100	
5 1.4.4. Bedreiging	173	100	105	100	95	100	
6 1.4.5. Mishandeling	94	100	103	100	108	100	
7 1.4.6. Straatroof	60	100	113	100	72	100	
8 1.4.7. Overval	0	100	200	100	286	100	
9 2.1.1. Drugs/drankoverlast	300	100	50	100	87	100	
10 2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	72	100	120	100	124	100	
11 2.7.1. Overlast	137	100	83	100	113	100	
12 3.1.1. Drugshandel	100	100	113	100	107	100	
13 3.6.4. Aantasting openbare orde	500	100	48	100	103	100	

Bij nadere bestudering blijkt dat in het cameratoezichtgebied in 2009 met name aangiften is gedaan van:

- vernielingen (72 aangiften),
- overlastmeldingen (56 aangiften),
- mishandelingen (45 aangiften), en
- fietsdiefstallen (44 aangiften).

De fietsdiefstallen en de overlastmeldingen zijn in 2009 ten opzichte van 2008 toegenomen; de mishandelingen en vernielingen zijn afgenomen.

Vergelijking ontwikkeling Akkers-centrum met wijk Akkers en Spijkenisse

Tabel 3a laat verder zien dat in de gehele wijk de Akkers de aangiften van fietsdiefstallen en van mishandelingen min of meer gelijk is gebleven. De aangiften



van vernielingen is in de wijk De Akkers aanzienlijk gestegen, net zoals in heel Spijkenisse. De eerder genoemde daling van vernielingen in Akkers-centrum is daarom des te opvallender.

De aanzienlijke daling van overlastmeldingen in de wijk De Akkers is eveneens opvallend, te meer omdat dit in heel Spijkenisse en ook in Akkers-centrum is toegenomen. Voor zover er als gevolg van cameratoezicht sprake zou zijn van verplaatsing van overlast van Akkers-centrum naar de aangrenzende buurten in De Akkers, dan blijkt dat niet uit de geregistreerde overlastmeldingen bij de politie.

Ten aanzien van de vernielingen is er mogelijk sprake van een verplaatsingseffect van Akkers-centrum naar de andere buurten van De Akkers. Harde conclusies zijn echter niet te trekken, aangezien de stijging van de vernielingen gelijke tred houdt met die in heel Spijkenisse en mogelijk het gevolg is van het gemeentelijk aangiftebeleid. Dat zou dus betekenen dat het aantal vernielingen in Akkers-centrum daadwerkelijk is afgenomen. De rol die het cameratoezicht daarin heeft gespeeld is niet te achterhalen. In 2009 zijn meerdere maatregelen ingezet, waaronder de inzet van twee buurt-GOA's, waardoor sprake is geweest van meer toezicht.

Tabel 3b: aangiften Akkers-Centrum, wijk Akkers en Spijkenisse, 2008, 2009, in absoluten

		2009	2008	2009	2008	2009	2008
	Registratiecode Informatiemodel Nederlandse politie	Akkers- Centrum	Akkers- Centrum	Wijk Akkers	Wijk Akkers	Gemeente Spijkenisse	Gemeente Spijkenisse
1	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	44	37	96	96	691	648
2	1.2.4. Zakkenrollerij	6	6	10	8	81	109
3	1.2.5. Diefstal af/uit/van overige voertuigen	2	1	13	8	72	102
4	1.4.3. Openlijk geweld (persoon)	1	1	3	3	42	68
5	1.4.4. Bedreiging	19	11	64	61	365	386
6	1.4.5. Mishandeling	45	48	206	200	1021	948
7	1.4.6. Straatroof	3	5	9	8	60	83
8	1.4.7. Overval	0	2	2	1	20	7
9	2.1.1. Drugs/drankoverlast	3	1	6	12	48	55
10	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	72	100	425	355	2980	2401
11	2.7.1. Overlast	56	41	171	206	1108	982
12	3.1.1. Drugshandel	3	3	18	16	91	85
13	3.6.4. Aantasting openbare orde	5	1	12	25	111	108
	Totaal	259	257	1035	999	6690	5982

4.4 Samenvatting en conclusie

Ontwikkeling veiligheidsniveau in het centrum

Het totaal aantal aangiften is in het cameratoezichtgebied in 2008 en 2009 gedaald ten opzichte van 2005 (2005=377 aangiften, 2008=315 aangiften, 2009=290 aangiften). In 2009 is het aantal aangiften van negen van de dertien delicten gedaald en zelfs sterker gedaald dan de aangiften in de wijk Centrum en de gemeente Spijkenisse (zie ook tabel 4). Vier delicten zijn in het cameratoezichtgebied gestegen. De stijging van het aantal vernielingen en overvallen doet zich ook en in sterkere mate voor in de wijk centrum en de gemeente Spijkenisse. De stijging van het aantal zakkenrollerijen wijkt



sterk af, in de zin dat in de wijk centrum sprake is van een lichte stijging en stadsbreed zelfs van een daling. De stijging van het aantal fietsdiefstallen is ook en in sterkere mate zichtbaar in de wijk centrum, maar is stadsbreed licht afgenomen. Een aantal bekende hotspots qua fietsdiefstal vallen wel onder de wijk Centrum maar niet onder de buurt Kern.

Tabel 4: vergelijking indexcijfers gestegen delicten

		2009	2009	2009
	Registratiecode Informatiemodel Nederlandse politie	Kern	Wijk Centrum	Gemeente Spijkenisse
1	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	112	123	95
2	1.2.4. Zakkenrollerij	171	108	85
8	1.4.7. Overval	300	500	500
10	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	146	171	211

Ontwikkeling veiligheidsniveau in Akkers-centrum

In Akkers-centrum zijn van veel delicten relatief weinig aangiften gedaan. Daarom richt de analyse zich op die vijf delicten waarvan een substantieel aantal aangiften gedaan is (zie ook tabel 5).

Het blijkt dat drie van de vijf delicten zijn toegenomen. De stijging van het aantal fietsdiefstallen wijkt af van de wijk Akkers in die zin dat het aantal daar gelijk is gebleven en in de gehele gemeente minder sterk is toegenomen. De stijging van het aantal overlastmeldingen wijkt af van de wijk Akkers waar dit sterk is afgenomen en van de gehele gemeente waar de overlastmeldingen minder sterk zijn toegenomen. Twee van de vijf meest voorkomende delicten zijn gedaald. De daling van het aantal mishandelingen wijkt positief af van de stijging in de wijk Akkers en de gemeente Spijkenisse. De sterke daling van het aantal vernielingen wijkt positief af van de sterke stijging in de wijk Akkers en de gemeente Spijkenisse. Mogelijkerwijs is er sprake van een verplaatsingseffect van vernielingen naar de overige buurten in de wijk Akkers.

Tabel 5: vergelijking indexcijfers gestegen en meest voorkomende delicten

		2009	2009	2009
	Registratiecode Informatiemodel Nederlandse politie	Akkers- Centrum	Wijk Akkers	Gemeente Spijkenisse
1	1.2.3. Diefstal van brom-, snor-, fietsen	119	100	107
5	1.4.4. Bedreiging	173	105	95
6	1.4.5. Mishandeling	94	103	108
10	2.2.1. Vernieling cq. zaakbeschadiging	72	120	124
11	2.7.1. Overlast	137	83	113



5 Incidentenregistraties Cameratoezichtruimte

5.1 Inleiding

De camerabeelden uit Spijkenisse worden uitgekeken door operators van de cameratoezichtruimte van de politie Rotterdam-Rijnmond in Rotterdam. Daar worden registraties bijgehouden van incidenten die zichtbaar zijn op de camerabeelden of van gebeurtenissen waarbij de politie de assistentie heeft ingeroepen van de camera's. De beelden van de camera's worden niet 24 uur per dag en 7 dagen per week uitgekeken, maar slechts op beperkte tijden.

In deze evaluatie is gebruik gemaakt van de incidentenregistraties over het jaar 2008 en het jaar 2009. Een logisch te verwachten gevolg van cameratoezicht is dat de kans op het daadwerkelijk registreren van voorvallen toeneemt en dat dus de statistieken als gevolg daarvan een stijging laten zien in het aantal voorvallen. Daaruit valt niet te concluderen dat er in dat geval daadwerkelijk sprake is van een veranderde situatie op de betreffende locatie. Op langere termijn zullen pas conclusies getrokken kunnen worden over de ontwikkelingen op een bepaalde locatie op basis van de registraties van de cameratoezichtruimte.

5.2 Evaluatie registraties cameratoezicht in het centrum

De beelden van de camera's in het centrum worden 'live' uitgekeken op de volgende dagen en tijdstippen:

- Donderdag - vrijdag: 19.00 uur tot 03.00 uur,
- Vrijdag - zaterdag: 21.00 uur tot 05.00 uur en,
- Zaterdag - zondag: 21.00 uur tot 05.00 uur.

De Cameratoezichtruimte registreerde in 2008 in totaal 230 incidenten en in 2009 219 incidenten. Dat betekent dat er gemiddeld per weekend ongeveer 4 a 5 incidenten zijn geregistreerd. Bijlagen 5 en 6 bevatten een overzicht van alle geregistreerde incidenten. Tabel 6 geeft een overzicht van de registraties per categorie.

Een groot deel van de registraties blijkt in 2008 te bestaan uit het drinken in het openbaar, openlijke geweldpleging en vechten, en wildplassen. In 2009 bleek dat het aantal registraties voor drinken in het openbaar, openlijke geweldpleging en wildplassen is afgenomen. Het aantal vechtpartijen is toegenomen. Wat verder opvalt is dat het aantal registraties van jeugdoverlast sterk is afgenomen en dat het aantal registraties van diefstal sterk is gestegen. Binnen deze categorie valt op dat er in 2009 sprake is geweest van 4 diefstallen met geweld van een bedrijf.

Tabel 6: incidentenregistratie Centrum

	Jaar	2008	2009
Incidentcategorie			
alcohol		39	16
geweld		35	40
APV overtreding		28	17
overig		26	39
ruzie zonder geweld		22	19
drugsoverlast		15	15
hulpverlening		12	18
jeugdoverlast		12	2
diefstal		9	21
verdacht gedrag		7	11
verkeer		7	7
vernieling		6	6
test		5	1
overlast		3	7
zeden		3	0
schoon en heel		1	0
totaal		230	219

Vergelijking incidentregistraties en aangiften bij politie in 2009

Als de aangifteregistraties van de vijf meest aangegeven delicten uit de buurt Kern worden afgezet tegen het aantal registraties van deze delicten van de cameratoezichtruimte, dan ontstaat het volgende beeld (tabel 7). Wat opvalt is dat het aantal aangiften van de delicten qua aantallen veel hoger ligt dan de incidentenregistraties van de cameratoezichtruimte. Het aantal overlastmeldingen bij de politie ligt aanzienlijk lager dan het aantal overlastincidenten dat de cameratoezichtruimte heeft geregistreerd.

Tabel 7: vergelijking top 5 meest aangegeven delicten met CTC-registraties

	delict	Aangiften 2009	Registraties 2009	% van aangiften
1	Vernielingen	98	6	6%
2	Fietsdiefstal	64	2	3%
3	Mishandeling	51	7	14%
4	Zakkenrollerij	24	1	4%
5	Overlast (meldingen)	18	30	167%

Als de vijf meest geregistreerde incidenten van de cameratoezichtruimte worden afgezet tegen het aantal aangiften/meldingen van deze incidenten bij de politie, dan ontstaat het volgende beeld in tabel 8. Wat opvalt is dat, behalve de openlijke geweldpleging, de cameratoezichtruimte veel incidenten registreert waarvan geen aangifte kan of hoeft te worden gedaan. Het betreft met name overlastzaken.



Tabel 8: vergelijking top 5 meest geregistreerde incidenten met aangiften

	Delict	Registraties 2009	Aangiften 2009
1	Geweld - Vechtpartij (2 personen)	18	Nvt
2	Overig - Overval alarm loos	18	Nvt
3	Overtreding APV - Wildplassen/natuurlijke behoefte doen	17	Nvt
4	Ruzie zonder geweld - Onenigheid buiten	14	Nvt
5	Alcohol - Drinken alcohol	12	Nvt

5.3 Evaluatie registraties cameratoezicht in Akkers-centrum

De beelden van de camera's in Akkers-centrum worden dagelijks 'live' uitgekeken op van 14.00 uur tot 02.00 uur. Het cameratoezicht in Akkers-centrum is gestart in oktober 2008. De Cameratoezichtruimte registreerde in het 4^e kwartaal van 2008 in totaal 100 incidenten en in heel 2009 270 incidenten. Dit betekent dat de cameratoezichtruimte in 2009 gemiddeld minder dan 1 incident per dag heeft geregistreerd. Bijlagen 3 en 4 bevatten een overzicht van alle geregistreerde incidenten. Tabel 9 geeft een overzicht van de registraties per categorie.

Een groot deel van de registraties uit 2008 blijkt te bestaan uit het drinken in het openbaar en jeugdoverlast. 2009 is het eerste volledige registratiejaar en dat maakt het niet mogelijk om al ontwikkelingen in de incidentenregistraties te benoemen. In 2009 bleek dat het aantal registraties voor drinken in het openbaar, jeugdoverlast en drugsoverlast bijna de helft van het totaal aantal registraties vormt.

Tabel 9: incidentenregistratie Akkers-centrum

Incident	Jaar	Q4 2008	2009
jeugdoverlast		30	41
alcohol		25	68
overig		6	29
drugsoverlast		6	23
APV overtreding		6	3
diefstal		5	13
overlast		5	5
verdacht gedrag		5	18
geweld		4	15
verkeer		4	16
hulpverlening		1	17
ruzie zonder geweld		1	13
schoon en heel		1	1
zedes		1	1
test		0	1
vernieling		0	6
Totaal		100	270

Als de aangifteregistraties van de vijf meest aangegeven delicten uit Akkers-centrum worden afgezet tegen het aantal registraties van deze delicten van de cameratoezichtruimte, dan ontstaat het volgende beeld (tabel 10). Wat opvalt is dat

het aantal aangiften van delicten qua aantallen veel hoger ligt dan de incidentenregistraties van de cameratoezichtruimte. Het aantal overlastmeldingen van de politie en de cameratoezichtruimte komen qua aantal redelijk overeen.

Tabel 10: vergelijking top 5 meest aangegeven delicten met registraties

delict	Aangiften 2009	Registraties 2009	% van aangiften
1 Vernielingen	72	6	8%
2 Overlast (meldingen)	56	41+23+5=69	123%
3 Mishandeling	45	8	18%
4 Fietsdiefstal	44	2	5%
5 Bedreiging	19	2	11%

5.4 Opsporingsonderzoeken

Een deel van de beleidstheorie veronderstelt dat de camera's de kans op een succesvolle opsporing van delicten vergroot. De rechercheafdelingen van de politiedistricten kunnen beelden van de camera's opvragen.

Uit de jaarrapportage cameratoezicht 2008 van de gemeente Rotterdam blijkt dat er in 2008 in totaal 20.450 incidenten door de operators van de Cameratoezichtruimte zijn geregistreerd. Er zijn in totaal 2.488 opsporingsverzoeken gedaan. Uit de rapportage blijkt dat in 2008 bij 30% van het aantal geregistreeerde incidenten de politie een opsporingsverzoek heeft gedaan. Dat is inclusief het aantal meldingen dat wordt doorgegeven aan de RET. Dergelijke meldingen worden geteld als een opsporingsverzoek. Als deze meldingen wordt afgetrokken van het totaal aantal opsporingsverzoeken, dan blijkt dat in 20% van de geregistreeerde incidenten een opsporingsverzoek is gedaan. Uitgaande van in totaal 330 incidenten in 2008, betekent dit dat er circa 99 opsporingsverzoeken zijn gedaan door district De Eilanden.

Uit de incidentenregistratie van de cameratoezichtruimte kan niet achterhaald worden hoe vaak en in welke mate de camerabeelden hebben bijgedragen aan het succesvol opsporen en vervolgen van verdachten. Daarvoor zou de rechercheafdeling van het district De Eilanden een dossieronderzoek moeten doen. Gezien de hoge werkdruk en werkvoorraad op de districtelijke rechercheafdeling en het feit dat de opsporing geen formeel onderdeel uitmaakt van de doelstellingen van het cameratoezicht, is besloten dit onderzoek niet te verrichten.

5.5 Conclusie

Uit de incidentenregistratie van de Cameratoezichtruimte blijkt dat de camera's relatief weinig delicten per dag of per weekend registreren, zeker in vergelijking met het aantal aangiften dat is gedaan. Ter illustratie: de politie registreerde in 2009 in de cameratoezichtsgebieden 170 aangiften van vernielingen, terwijl de cameratoezichtruimte in datzelfde jaar 'slechts' 12 incidenten van vernielingen registreerde.

De camera's worden volgens afspraak beperkt 'live' uitgekeken. In het centrum is het cameratoezicht circa 1250 uren per jaar van kracht, in Akkers-centrum circa 5000 uren. Het aantal geconstateerde incidenten is laag als dit aantal wordt afgezet tegen



het aantal uren dat het cameratoezicht van kracht is. Tijdens deze uitkijktijden is het overigens niet zo dat de beelden continue worden bekeken. De beelden uit Spijkenisse worden afgewisseld met beelden uit onder andere Rotterdam en Schiedam.

De incidentenregistratie geeft meer inzicht in gebeurtenissen, zoals ruzies en overlastgevend gedrag die de openbare orde verstoren maar niet terugkomen in aangiftecijfers van de politie en die veelal de basis vormen voor het bepalen van het veiligheidsbeeld.

6 Veiligheidsbeleving cameragebieden Spijkenisse

6.1 Inleiding

Het bevorderen van de veiligheidsbeleving (of de subjectieve veiligheid) is een van de doelstellingen van het integraal veiligheidsbeleid van Spijkenisse. De veiligheidsbeleving in eigen buurt van burgers is afhankelijk van meerdere factoren, waaronder (de perceptie van) de daadwerkelijke gepleegde criminaliteit en plaatsvindende overlast in een bepaalde buurt of stad.² De (wettelijke) doelstelling van cameratoezicht is met name gericht op het voorkomen en bestrijden van feitelijke criminaliteit en overlast. Daardoor beoogt cameratoezicht indirect dus ook een bijdrage te leveren aan de bevordering van de subjectieve veiligheid.

6.2 Ontwikkeling veiligheidsbeleving in cameragebieden

Sinds 2001 meet de gemeente Spijkenisse via de Leefbaarheidsmonitor regelmatig de veiligheidsbeleving van haar inwoners. Tabel 11 laat zien hoe het rapportcijfer van de inwoners zich sinds 2001 heeft ontwikkeld.

Uit de tabel blijkt dat het rapportcijfer voor heel Spijkenisse zich gestaag heeft verbeterd. Wat opvalt is dat de rapportcijfers van de burgers die wonen in de gebieden waar cameratoezicht plaats vindt, zich afwijkend ontwikkeld hebben. In het centrum schommelt het cijfer al enige jaren op een zelfde maar lager niveau als voor de hele gemeente Spijkenisse. In 2008 lijkt er sprake van een lichte verbetering ten opzichte van voorgaande jaren. In 2007 is het cameratoezicht in het centrum uitgebreid. Uit de Leefbaarheidsmonitor 2008 blijkt dat in het centrum in 2008 een lichte verbetering zichtbaar is.

De ontwikkeling van het rapportcijfer in Akkers-centrum is grilliger van aard en ligt in 2008 ruim lager dan het stedelijk gemiddeld. Hierbij is van belang om aan te geven dat het aantal respondenten uit Akkers-centrum laag is, in 2008 waren er slechts 42 respondenten. Dit betekent dat de uitkomsten van de Lemon met enige voorzichtigheid bekeken moeten worden ten aanzien van de betrouwbaarheid.³ Aangezien het cameratoezicht in Akkers-centrum pas in oktober 2008 gestart is, is de mogelijke invloed van de camera's op de veiligheidsbeleving in de Lemon 2008 nog niet zichtbaar. De uitkomsten van de Leefbaarheidsmonitor 2010 zal naar verwachting halverwege 2010 meer zicht geven op de ontwikkeling van de veiligheidsbeleving in het centrum en Akkers-centrum.

² Zie ook het Uitvoeringsprogramma Veiligheid 2010

³ Bij ieder steekproefonderzoek moet rekening worden gehouden met toevalsmarges. De betrouwbaarheid van de uitkomsten neemt toe naarmate het aantal respondenten in de steekproef groter is. Afwijkingen tussen uitkomsten van verschillende metingen of van verschillende buurten zijn alleen meegenomen in de analyse als zij statistisch significant zijn. Het steekproeftoeval kan worden uitgesloten als oorzaak van dergelijke afwijkingen. Vanwege het geringe aantal respondenten in de afzonderlijke lemonbuurten moeten de resultaten in deze buurten over het algemeen als een indicatie worden beschouwd.



Tabel 11: Waardering woon- en leefomgeving (gemiddeld rapportcijfer 2001-2008)

	2001	2002	2004	2005	2006	2008
Veiligheidsgevoel Spijkenisse	6,7	6,7	6,8	6,9	6,9	7,0
Veiligheidsgevoel Centrum-2	6,3	6,0	6,3	6,4	6,4	6,6
Veiligheidsgevoel Akkers-centrum	5,1	4,3	5,6	4,9	5,5	4,7

Bron: rapport 'Leefbaarheid Spijkenisse, Analyse van de Leefbaarheidsmonitor 2008'

6.3 Effect van cameratoezicht op veiligheidsbeleving

Aan het cameratoezicht liggen twee beleidsveronderstellingen ten grondslag die (in)direct van invloed zijn op de veiligheidsbeleving van burgers. De eerste veronderstelling is dat zichtbare aanwezigheid van cameratoezicht bij burgers leidt tot een toename in de veiligheidsbeleving. De tweede veronderstelling is dat cameratoezicht een bijdrage levert aan het voorkomen van delicten en dat deze afname van criminaliteit bij burgers leidt tot een toename in de veiligheidsbeleving.

Verondersteld effect aanwezigheid cameratoezicht

Uitgaande van de veronderstelling dat de zichtbare aanwezigheid van cameratoezicht bij burgers leidt tot een toename in de veiligheidsbeleving, dan zou over het algemeen na de introductie van cameratoezicht in een gebied, het rapportcijfer voor de veiligheidsbeleving moeten stijgen. Het effect van cameratoezicht is sowieso lastig te isoleren omdat het toezicht onderdeel uitmaakt van een breder pakket van maatregelen in deze gebieden, zoals de inzet van GOA's en buurtpreventie.

Uit de gegevens uit de leefbaarheidsmonitor is geen conclusie te trekken dat het cameratoezicht heeft geleid tot een verbetering van de veiligheidsbeleving in de twee buurten met cameratoezicht. Het cameratoezicht in het centrum is sinds 2000 al van kracht. Het eventuele effect zou dan in 2001 en verder zichtbaar moeten. Helaas ontbreekt echter het rapportcijfer voor 2000. In de daarop volgende jaren is het rapportcijfer redelijk stabiel en schommelt rond de 6,4. Aangezien het cameratoezicht in Akkers-centrum pas in oktober 2008 gestart is, is de mogelijke invloed van de camera's op de veiligheidsbeleving nog niet zichtbaar in de tabel.

Verondersteld effect daling criminaliteit door cameratoezicht

Uitgaande van de veronderstelling dat een afname van criminaliteit en overlast positief van invloed is op de veiligheidsbeleving van burgers, en dat cameratoezicht daarbij een ondersteunend instrument is, zou een afname van geregistreerde criminaliteit en overlast in een gebied moeten leiden tot een hoger rapportcijfers voor veiligheidsgevoel.

Uit de analyse van hoofdstuk 5 is gebleken dat in de buurt Kern sprake is van een daling qua ontwikkeling van de criminaliteit en overlast. Het rapportcijfers voor veiligheidsgevoel is in de wijk Centrum in 2008 gestegen naar 6,6 ten opzichte van de 6,4 in 2005. In Akkers-centrum is het criminaliteitsniveau gelijk gebleven sinds de introductie van cameratoezicht, terwijl in de andere buurten van de wijk Akkers sprake is van een toename. Zoals eerder vermeld is er echter nog geen nieuwe meting uitgevoerd naar de veiligheidsbeleving.

6.4 Veiligheidsbeleving cameragebieden in andere steden

De gemeente Rotterdam stelt jaarlijks een jaarrapportage op naar aanleiding van het cameratoezicht in Rotterdam. Naast het analyseren van de objectieve criminaliteitsontwikkeling in de 13 gebieden met cameratoezicht, monitort de gemeente de ontwikkeling van de veiligheidsbeleving in deze gebieden. Dit gebeurt aan de hand van de Rotterdamse Veiligheidsindex die jaarlijks wordt opgesteld aan de hand van enquêtes onder burgers. In de Jaarrapportage 2008 concludeert de gemeente Rotterdam het volgende over de veiligheidsbeleving:

"Geconcludeerd kan worden dat de bewoners van Rotterdam zich door de jaren heen in het algemeen veiliger zijn gaan voelen. In alle cameragebieden is er een duidelijke afname in het percentage bewoners dat zich vaak onveilig voelt en een duidelijke toename in het percentage bewoners dat zich nooit onveilig voelt. Hetzelfde geldt voor de veiligheidsgevoelens in de eigen buurt. Wel lijkt zich in 2008 een trendbreuk voor te doen. De onveiligheidsgevoelens lijken dat jaar in de cameragebieden iets groter geworden. Omdat deze ontwikkeling voor geheel Rotterdam zichtbaar is, moeten hier geen conclusies aan worden verbonden over het effect van cameratoezicht. [...]"

De relatie tussen cameratoezicht en de ontwikkeling van de veiligheidsgevoelens is niet één-op-één, omdat cameratoezicht binnen een pakket van maatregelen wordt toegepast. Daarom is ook de vraag van belang of cameratoezicht de veiligheidsgevoelens beïnvloedt. Gemiddeld ervaart bijna twee derde van de bewoners van een cameragebied dat cameratoezicht het veiligheidsgevoel vergroot. Verder is gemiddeld ruim vier vijfde van de burgers (84%) en driekwart van de ondernemers (zeer) positief over cameratoezicht. De gemiddelde Rotterdammer is daarnaast steeds vaker van mening dat cameratoezicht een positief effect heeft op zijn of haar veiligheidsgevoelens. Het draagvlak voor cameratoezicht in Rotterdam is daarmee groot."

Kortom, uit de conclusie van de gemeente Rotterdam kan worden afgeleid dat de individuele, daadwerkelijke effecten van cameratoezicht niet aan te tonen zijn, mede omdat cameratoezicht in een pakket van maatregelen wordt uitgevoerd. Wel blijkt dat burgers en ondernemers over het algemeen positief zijn over cameratoezicht. De constatering dat burgers en ondernemers over het algemeen positief zijn, is een beeld dat ook in de eerdere evaluatie uit 2006 in Spijkenisse naar voren kwam en ook in de recente evaluatie in Schiedam naar het cameratoezicht op de Koemarkt.

De gemeente Schiedam kwam op basis van een enquête onder 100 bewoners tot de volgende voorlopige conclusies⁴:

- 73% van de bewoners geeft aan dat cameratoezicht op de Koemarkt het veiligheidsgevoel vergroot
- Ondanks dat 90% van de passanten niet wist dat er cameratoezicht plaatsvond op de locatie waar zij zich bevonden gaf 60% aan dat cameratoezicht een positieve invloed heeft op hun veiligheidsbeleving

⁴ Tussentijdse evaluatie cameratoezicht Koemarkt, gemeente Schiedam, 4 januari 2010, brief aan gemeenteraad van Schiedam



- 100% van de horecaondernemers geeft aan zich veiliger te voelen door cameratoezicht op de Koemarkt.

Uit deze cijfers blijkt eenzelfde beeld als uit de gegevens uit Rotterdam. Namelijk dat burgers een positief beeld hebben van cameratoezicht en aangeven dat cameratoezicht een positief effect heeft op zijn of haar veiligheidsgevoelens.

6.5 Conclusie

In de ontwikkeling van de rapportcijfers die de inwoners van Spijkenisse geven voor hun veiligheidsgevoel is geen positieve of negatieve tendens te zien.

Het veiligheidsgevoel in het centrum is licht gestegen en lijkt sinds 2004 de algemene ontwikkeling van de gemeente Spijkenisse te volgen, die ook licht stijgend is.

Het veiligheidsgevoel in de buurt Akkers-centrum schommelt sinds 2001 sterk. Een mogelijk effect van cameratoezicht komt wellicht naar voren in de nog op te stellen Leefbaarheidsmonitor 2010. Daarbij moet ook worden opgemerkt dat het aantal respondenten in de Lemon voor de buurt Akkers-centrum erg laag is.

Op basis van beschikbare informatie uit Rotterdam, Schiedam en de eerdere evaluatie in Spijkenisse kan verondersteld worden dat er in het algemeen onder de bevolking in de regio Rijnmond en dus ook in Spijkenisse voldoende draagvlak voor cameratoezicht is.

7 Financiële voortgang cameratoezicht

Inleiding

De kosten van cameratoezicht zijn onder te verdelen in twee aspecten, namelijk de aanschafkosten en de gebruikskosten. De aanschafkosten bestaan uit zaken als de aanschaf van camera's en recorders en het aanleggen van bekabeling. De gebruikskosten komen voort uit zaken als uitkijken van de beelden en het plegen van onderhoud en vervanging van het camerasysteem.

Aanschafkosten cameratoezicht in centrum Spijkenisse

In het centrum is sinds 2000 cameratoezicht aanwezig. In 2007 is besloten tot een aanvulling en verbetering van het cameratoezicht. De aanschaf voor de aanvullende camera's in het centrum is gefinancierd met een aanschafkrediet van € 140.000,-. Voor de aanschafkosten is een bestemmingsreserve gevormd. De jaarlijkse kapitaallasten worden voor 50% gefinancierd uit het budget Groot Onderhoud Stad (GOS) en voor 50% uit het budget SOS. De investering kent een afschrijvingstermijn van 10 jaar en een rekenrente van 7,7%. Dit betekent dat de jaarlijkse lasten € 24.780,- in het eerste jaar bedragen, aflopend naar € 15.078,- in het laatste jaar.

Aanschafkosten cameratoezicht in Akkers-centrum

De aanschaf voor de camera's in de Akkers is gefinancierd met een aanschafkrediet van € 116.622,-. Voor de aanschafkosten is een bestemmingsreserve gevormd. De jaarlijkse kapitaallasten worden voor 100% gefinancierd uit het budget Groot Onderhoud Stad (GOS). De investering kent een afschrijvingstermijn van 10 jaar en een rekenrente van 7,7%. Dit betekent dat de jaarlijkse lasten € 20.642,- in het eerste jaar bedragen, aflopend naar € 12.560,- in het laatste jaar.

Gebruikskosten cameratoezicht in centrum en Akkers-centrum

Naast de aanschafkosten zijn er jaarlijks terugkerende kosten zoals onderhoud en de kosten voor het uitkijken van beelden. In 2009 bedroegen deze kosten € 125.523,- (zie tabel 12). Los van deze kosten is de gemiddelde levensduur van een camera 4 à 5 jaar. Na het verloop van de levensduur zouden de camera's dus vervangen moeten worden. De vervangingskosten bedragen naar schatting € 1.000,- per camera.

Tabel 12: overzicht gebruikskosten cameratoezicht 2009

	Bedrag
Cameratoezicht Centrum - uitkijkkosten	€ 42.846,-
Cameratoezicht Centrum - onderhoud	€ 8.332,-
Cameratoezicht De Akkers - uitkijkkosten	€ 70.569,-
Cameratoezicht De Akkers - onderhoud	€ 3.776,-
Totaal 2009	€125.523,-

Financiële dekking gebruikskosten

De gebruikskosten voor het cameratoezicht worden gedekt via het budget Integraal veiligheidsbeleid (IVB-budget, productcode 601020). Dit budget is ingesteld ter financiering van veiligheidsmaatregelen.



8 Conclusies

8.1 Inleiding

In de voorgaande hoofdstukken is inzichtelijk gemaakt hoe het veiligheidsniveau zich in de cameratoezichtgebieden heeft ontwikkeld. Daarnaast is inzichtelijk gemaakt hoeveel en welk type incidenten de camera's hebben geregistreerd, hoe de veiligheidsgevoelens zich ontwikkelen en hoe de financiering en dekking van het cameratoezicht is georganiseerd. Dat leidt tot de volgende conclusies.

8.2 Doelstellingen in cameragebieden deels gehaald

Mate van realisatie doelstelling in het centrum van Spijkenisse

De doelstelling van het cameratoezicht in het centrum van Spijkenisse is:

- Het bestrijden van uitgaanscriminaliteit door middel van het voorkomen van openlijke geweldpleging, handel in drugs en vernielingen in en in de omgeving van de Voorstraat.

De doelstelling van het cameratoezicht, namelijk het bestrijden/voorkomen van uitgaanscriminaliteit, wordt gerealiseerd. Omdat de doelstelling niet is geconcretiseerd in aantallen, is niet aan te geven in welke mate de doelstelling is gerealiseerd.

Uit de aangiftecijfers blijkt dat het aantal aangiften van openlijke geweldpleging en handel in drugs in het centrum weinig voorkomen. Het aantal aangiften van vernielingen is gestegen ten opzichte van 2005. Deze stijging is echter minder sterk in vergelijking met de stijging van het aantal aangiften van vernielingen in de wijk Centrum en de gehele stad. Daarnaast blijkt dat het totaal aantal aangiften van de 13 geëvalueerde delicten sinds 2005 in de buurt Kern aanzienlijk is afgenomen, van 377 aangiften in 2005 naar 290 aangiften in 2009. In de wijk Centrum is het totaal aantal aangiften op een vrijwel zelfde niveau als in 2005. Het totaal aantal aangiften voor de gehele gemeente Spijkenisse is in 2009 zelfs sterk gestegen ten opzichte van 2005. De conclusie is dan ook dat de (uitgaans)criminaliteit in het cameratoezichtgebied in het centrum is afgenomen ten opzichte van 2005.

Mate van realisatie doelstelling in Akkers-centrum

De doelstelling van het cameratoezicht in Akkers-centrum is:

- Het structureel verhogen van het veiligheidsgevoel van burgers in en rondom het winkelcentrum De Akkershof door de aanpak van overlast (o.a. vernielingen, zaakbeschadigingen, mishandelingen, diefstallen van brom-, snor,- en fietsen en jeugdoverlast) door groepen en individuele overlastgevers.

Op de vraag of de doelstelling om het veiligheidsgevoel structureel te verhogen is gerealiseerd, is vooralsnog geen antwoord te geven. De eerstvolgende meting van het

veiligheidsgevoel wordt in de loop van 2010 uitgevoerd in het kader van de Leefbaarheidsmonitor 2010.

Uit eerdere metingen blijkt dat dat gevoel in Akkers-centrum de afgelopen jaar erg laag was en sterk fluctueerde. Op basis van onderzoek uit Rotterdam blijkt dat het moeilijk is om het effect van cameratoezicht op de veiligheidsbeleving aan te tonen. Op basis van de politiecijfers blijkt dat het totaal aantal delicten in Akkers-centrum in 2009 ongeveer gelijk is gebleven ten opzichte van 2008. In de gehele wijk Akkers en de stad Spijkenisse is sprake van een stijging van het totaal aantal aangiften. Het aantal aangiften van de in de doelstelling genoemde delicten vernielingen en mishandelingen is gedaald. Daarbij valt op dat het aantal vernielingen in de overige buurten van de Akkers is gestegen, dus mogelijk is er sprake van een verplaatsingseffect. Het aantal aangiften van de in de doelstelling genoemde delicten diefstallen van brom-, snor-, en fietsen en (jeugd)overlast is gestegen. De voorzichtige conclusie is dan ook dat het criminaliteitsniveau lijkt te zijn gestabiliseerd in het cameratoezichtgebied in Akkers-centrum.

8.3 Bijdrage cameratoezicht lastig te bepalen

In beide cameratoezichtgebieden worden naast het cameratoezicht diverse veiligheidsmaatregelen ingezet. Op basis van de beschikbare informatie is de aard (positief, neutraal of negatief) en omvang (groot, klein) van het effect van het cameratoezicht op het veiligheidsniveau zeer lastig te bepalen.

Met name in het centrum is het effect van cameratoezicht lastig te isoleren omdat dat al lange tijd gebeurt. Het cameratoezicht in Akkers-centrum is van recentere datum. Gezien de stabilisatie van het criminaliteitsniveau terwijl het criminaliteitsniveau in de aangrenzende buurten en gemeentebreed is gestegen, lijkt het gerechtvaardigd om te veronderstellen dat er sprake is geweest van een nieuwe invloedrijke factor. En dat leidt tot de voorzichtige conclusie dat deze factor het cameratoezicht zou kunnen zijn geweest. Maar in dezelfde periode is de inzet van twee buurt-GOA's gestart.

8.4 Laag aantal door camera's geregistreerde incidenten

Een van de beleidsveronderstellingen is dat camera's zorgen voor een grotere kans op het signaleren en registreren van verstoringen en strafbare feiten. In hoofdstuk 6 is gebleken dat het aantal incidenten dat door de camera's geregistreerd wordt, in verhouding tot het aantal uitkijkuren en het aantal geregistreerde aangiften relatief laag is. Daarnaast blijken veel delicten die in de cameratoezichtgebieden gepleegd zijn en waarvan aangifte is gedaan, niet door de operators van camera's geregistreerd te zijn. Dit kan het gevolg zijn omdat de incidenten buiten de uitkijkuren plaatsvonden of op een moment dat de operators andere camera's aan het uitkijken waren.

De operators van de camera's hebben in het centrum van Spijkenisse weinig incidenten geregistreerd onder de termen openlijke geweldpleging, handel in drugs (dealen) en vernielingen. De operators van de camera's hebben in Akkers-centrum weinig incidenten geregistreerd onder de termen vernieling, mishandeling of diefstal. Wel zijn er relatief veel overlastgevend incidenten geregistreerd zoals drinken op straat, samscholing en openlijk gebruik van softdrugs. Op basis van deze gegevens



lijkt het dus niet waarschijnlijk dat de camera's als signalerend/toezichthoudend instrument van sterke invloed zijn op het voorkomen en bestrijden van deze incidenten.

8.5 Kosten cameratoezicht legt aanzienlijk beslag op Integraal Veiligheidsbudget

De kosten voor het cameratoezicht zijn in vergelijking met andere maatregelen binnen het Integraal Veiligheidsbudget aanzienlijk. Het cameratoezicht bestaat uit twee kostencomponenten. De uitkijk- en onderhoudskosten bedragen jaarlijks circa €125.000,-. Dit betekent dat het uitkijken van de camera's ieder weekend circa €824,- in het centrum en iedere dag circa €193,- in Akkers-centrum kost. Daarnaast leggen de aanschafkosten over een termijn van 10 jaar jaarlijks een beslag op de budgetten GOS/SOS

Bijlage 1: Factsheet Cameratoezicht Spijkenisse

Kosten uitkijken Centrum (2009)	€ 42.846,- (per weekend circa € 824,-)
Kosten uitkijken Akkers-centrum (2009)	€ 70.569,- (per dag circa € 193,-)
Kosten onderhoud centrum (2009)	€ 8.331,-
Kosten onderhoud Akkers-centrum (2009)	€ 3.775,-
Uitkijkregime centrum	Donderdag - vrijdag: 19.00 uur tot 03.00 uur Vrijdag – zaterdag: 21.00 uur tot 05.00 uur Zaterdag - zondag: 21.00 uur tot 05.00 uur
Uitkijkregime Akkers-centrum	Dagelijks van 14.00 uur tot 02.00 uur
Aantal camera's centrum	17
Aantal camera's Akkers-centrum	7
Einddatum centrum	2020
Einddatum Akkers-centrum	2014
Altijd 'live' uitkijken?	Nee, in de Cameratoezichtruimte worden tijdens de uitkijkregimes beelden van de camera's afgewisseld met beelden van camera's in andere gemeenten (Rotterdam, Hellevoetsluis, Brielle en Barendrecht).
Locatie Cameratoezichtruimte	Cameratoezichtruimte politie Rotterdam-Rijnmond Witte de Withstraat in Rotterdam
Opvolging	De Cameratoezichtruimte neemt bij geconstateerde incidenten op beelden contact op met de chef van dienst in het politiebureau van Spijkenisse. Beelden kunnen doorgezet worden naar het politiebureau in Spijkenisse. Afhandeling volgt via de reguliere prioritering van meldingen en worden uitgevoerd door de wijkpolitie of de Directe Hulpverlening. In die gevallen dat er sprake van veel of urgenter meldingen, dan kan het voorkomen dat de politie pas later of niet in de gelegenheid is om op een melding te reageren.
Opslag beelden	De beelden van de camera's worden maximaal 7 dagen bewaard alvorens definitief te worden gewist.
Operators Cameratoezichtruimte	Medewerkers van de dienst Stadtoezicht Rotterdam



Bijlage 2: artikel Handhavingskrant CCV maart 2010

Het Centrum voor criminaliteitspreventie (CCV) publiceert regelmatig de handhavingskrant. In de uitgave van maart 2010 is een artikel opgenomen, waarbij drie deskundigen wordt gevraagd naar hun mening op de stelling dat "cameratoezicht in de openbare ruimte is een achterhaald concept".

Aan: Ot van Daalen; Sander Flight; Peter Duin **Onderwerp: Cameratoezicht in de openbare ruimte is een achterhaald concept.**

Van: Ot van Daalen, directeur van Bits of Freedom

Bits of Freedom verdedigt privacy in de informatiemaatschappij. Wij zetten ons in voor een rationeel beveiligingsbeleid, waarbij de voor- en nadelen van beveiligingsmaatregelen tegen elkaar worden afgewogen, privacy speelt daarbij een serieuze rol. Cameratoezicht beperkt de privacy - burgers voelen zich continu bespied - en brengt grote kosten met zich mee. De voordelen? Uit de 'Derde Evaluatie Cameratoezicht Op Openbare Plaatsen' blijkt dat het moeilijk te zeggen is of camera's leiden tot een daling van het aantal misdrijven, dat de verhaalde schade miniem is en dat alleen sprake is van 'een toegenomen gevoel van veiligheid'. Kortom: weinig voordelen, en veel nadelen. Cameratoezicht is vrijwel nooit een goed idee.

Van: Sander Flight, senior onderzoeker bij onderzoeks- en adviesbureau DSP-groep.

Nederland is in tien jaar overspoeld door een tsunami van camera's. En ja: veel van die camera's zijn zonde van het geld. Maar dat wil niet zeggen dat cameratoezicht altijd nutteloos is. Voor bepaalde problemen en op bepaalde plekken werkt het prima. We beginnen te begrijpen welke gewenste en ongewenste effecten cameratoezicht heeft en hoe je cameratoezicht goed organiseert. Die kennis moeten we bundelen. Laten we maar eens beginnen met het weghalen van alle onzinnige camera's en het geld dat daardoor vrijkomt gebruiken voor cameraprojecten die wel veelbelovend zijn. Daarnaast moet er een wettelijk kader komen voor alle camera's en niet alleen voor gemeentelijke camera's. Er hangen enorm veel particuliere camera's op straat zonder dat daar een goed wettelijk kader voor bestaat. Cameratoezicht staat dan nog wel in de kinderschoenen, maar laten we het kind nou eens niet met het badwater weggoien.

Van: Peter Duin, ICT onderzoeker afdeling Research&Innovatie, Vts Politie Nederland.

Ja, ik vind het achterhaald als er alleen maar meer en meer camera's komen zonder dat er geïnvesteerd wordt in verdere professionalisering van cameratoezicht en het verder automatiseren van het uitkijken van de beelden. Gebeurt dit niet, dan verdrinken de uitkijkers in een zee van videobeelden, zowel realtime als achteraf. Bovendien neemt dan de tijd die per camera kan worden besteed sterk af. Het is ook belangrijk om te zorgen voor capaciteit in de opvolging en de reductie van het aantal eigenaren. Om verder te kunnen investeren en te professionaliseren, moeten we het cameratoezicht opschalen, waarbij tegelijkertijd de privacy van de burger nog beter gewaarborgd kan worden.

Meer weten over cameratoezicht? Informatie over alle Nederlandse evaluaties, de wet, de techniek en de organisatie staan op www.cameratoezicht.nu.

Bijlage 3: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Akkers Centrum 2009

Incidentenoverzicht per maand 2009 Akkers-Centrum													
Incident type	jan-09	feb-09	mrt-09	apr-09	mei-09	jun-09	jul-09	aug-09	sep-09	okt-09	nov-09	dec-09	totaal
Alcohol - Drinken alcohol	4	1	14	9	10	7	12	3	3	1	1	2	67
Alcohol - Openbare dronkenschap	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Diefstal met geweld - Bedrijf (Overval)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Diefstal met geweld - Beroving (Straatroof)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Berging/schuur	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Uit bedrijf/kantoor/winkel (met braak)	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Uit woning	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Van fiets	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Winkeldiefstal	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Zakkenrollerij	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Geweld - Aantreffen mes (Bezit)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Geweld - Aantreffen vuurwapen (Bezit)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Geweld - Bedreiging	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Geweld - Doodslag/Moord	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Geweld - Mishandeling (2 personen)	1	1	1	0	2	0	0	0	0	2	0	1	8
Geweld - Vechtpartij (2 personen)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Geweld - Verzet bij aanhouding/belemmering	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Hulpverlening - Letsel	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	3
Hulpverlening - Onwel persoon	2	1	0	1	2	0	2	0	1	0	0	4	13
Hulpverlening - Overig	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Overig - Afhandeling signalering	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	5
Overig - Anders (past het echt nergens anders?)	0	0	1	4	0	0	0	0	0	2	1	0	8
Overig - Brand	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	4
Overig - Controle persoon/voertuig	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	3
Overig - Lijkvinding	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Overig - Optisch alarm	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2



Overig - RETmelding als het nergens anders onder past	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Overig - Vandalisme/baldadigheid (niet zijnde jeugd)	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Overige misdrijven - Brandstichting	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Overlast - Geluidsoverlast	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Overlast - Persoon lastig vallen	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2
Overlast - Verward/overspannen persoon	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Overlast Drugs - Bezit	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Overlast Drugs - Dealen	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Overlast Drugs - Openlijk gebruik harddrugs	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Overlast Drugs - Openlijk gebruik softdrugs	0	3	3	1	1	3	2	1	2	0	0	3	19
Overlast Drugs - Samenscholing	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Overlast Jeugd - Anders	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	3
Overlast Jeugd - Baldadigheid	2	2	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	7
Overlast Jeugd - Hangen in portiek	0	1	2	0	0	1	1	0	0	0	1	0	6
Overlast Jeugd - Samenscholing	3	5	3	3	2	2	3	0	1	2	0	1	25
Overtreding APV - Vuurwerk (afsteken)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Overtreding APV - Wildplassen/natuurlijke behoefte doen	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Ruzie zonder geweld - Huiselijke twist	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ruzie zonder geweld - Onenigheid binnen	0	0	1	0	3	0	1	0	0	0	1	0	6
Ruzie zonder geweld - Onenigheid buiten	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	6
Schoon en heel (Milieu) - Ondeugdelijk aanbieden huisvuil	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Testincident - Test dealen	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Verdacht gedrag - Afwijkend gedrag	0	0	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	4
Verdacht gedrag - Preventief	1	1	2	3	3	1	0	1	0	1	0	1	14
Verkeer - Aanrijding blikshade	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	3
Verkeer - Aanrijding met gewonden	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Verkeer - Gevaarlijk rijgedrag	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Verkeer - Onverzekerd	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Verkeer - Overige overtredingen of misdrijven	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3
Verkeer - Parkeeroverlast	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	4
Verkeer - Rijden onder invloed	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	3
Vernieling - Auto	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	2

Vernieling - Graffiti (Heterdaad)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vernieling - Openlijk geweld goederen (Verniel. door meerdere personen)	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vernieling - Persoonlijke goederen	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
Zeden - Aanranding	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Totaal:	25	22	37	32	31	24	29	13	12	14	16	15	270



Bijlage 4: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Akkers Centrum 2008

Incidentoverzicht per maand 2008 Akkers													
Incident type	jan-08	feb-08	mrt-08	apr-08	mei-08	jun-08	jul-08	aug-08	sep-08	okt-08	nov-08	dec-08	totaal
Alcohol - Drinken alcohol	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	11	7	25
Diefstal met geweld - Beroving (Straatroof)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Uit bedrijf/kantoor/winkel (met braak)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Van fiets	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Winkeldiefstal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Geweld - Aantreffen vuurwapen (Bezit)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Geweld - Bedreiging	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Geweld - Openlijk geweld personen (meer dan 2 personen)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Hulpverlening - Onwel persoon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Overig - Anders (past het echt nergens anders?)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Overig - Brand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Overig - Optisch alarm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Overig - Overval alarm loos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Overig - Vandalisme/baldadigheid (niet zijnde jeugd)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Overlast - Persoon lastig vallen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Overlast - Verward/overspannen persoon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Overlast - Zwerver(s)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Overlast Drugs - Dealen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Overlast Drugs - Openlijk gebruik softdrugs	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	5
Overlast Jeugd - Baldadigheid	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Overlast Jeugd - Hangen in portiek	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	7	9
Overlast Jeugd - Samenscholing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	6	6	19
Overtreding APV - Wildplakkers	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1

Overtreding APV - Wildplassen/natuurlijke behoefte doen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	5
Ruzie zonder geweld - Huiselijke twist	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Schoon en heel (Milieu) - Zwerfafval	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Verdacht gedrag - Afwijkend gedrag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Verdacht gedrag - Preventief	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3	4
Verkeer - Aanrijding blikshade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Verkeer - Aanrijding met gewonden	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
Verkeer - Overige overtredingen of misdrijven	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Vernieling - Straatmeubilair (Heterdaad)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Totaal:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	35	35	100



Bijlage 5: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Centrum 2009

Incidentoverzicht per maand 2009 Centrum													
Incident type	jan-09	feb-09	mrt-09	apr-09	mei-09	jun-09	jul-09	aug-09	sep-09	okt-09	nov-09	dec-09	totaal
Alcohol - Drinken alcohol	2	1	0	3	0	1	0	2	1	2	0	0	12
Alcohol - Openbare dronkenschap	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	4
Diefstal met geweld - Bedrijf (Overval)	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	4
Diefstal met geweld - Beroving (Straatroof)	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Uit bedrijf/kantoor/winkel (met braak)	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	7
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Van fiets	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Winkeldiefstal	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	6
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Zakkenrollerij	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Geweld - Aantreffen vuurwapen (Bezit)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
Geweld - Bedreiging	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Geweld - Mishandeling (2 personen)	1	3	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	7
Geweld - Openlijk geweld personen (meer dan 2 personen)	1	0	2	1	0	1	2	0	0	1	1	1	10
Geweld - Vechtpartij (2 personen)	0	2	1	4	2	1	0	1	1	1	4	1	18
Geweld - Verzet bij aanhouding/belemmering	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Hulpverlening - Letsel	2	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	5
Hulpverlening - Loslopend dier	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Hulpverlening - Onwel persoon	0	0	0	0	0	2	2	0	0	1	1	0	6
Hulpverlening - Open deur (Geen gevolgen)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Hulpverlening - Overig	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	4
Hulpverlening - Vermissing persoon	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Openbare orde - Bommelding	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Overig - Anders (past het echt nergens anders?)	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	8
Overig - Brand	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2

Overig - Controle persoon/voertuig	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Overig - Optisch alarm	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	2	1	6
Overig - Overval alarm loos	2	1	3	4	1	2	1	1	1	1	0	1	18
Overig - RETmelding als het nergens anders onder past	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Overige misdrijven - Oplichting	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Overlast - Persoon lastig vallen	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	2	6
Overlast - Verward/overspannen persoon	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Overlast Drugs - Dealen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Overlast Drugs - Openlijk gebruik harddrugs	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3
Overlast Drugs - Openlijk gebruik softdrugs	0	0	0	2	1	0	0	0	2	3	1	2	11
Overlast Jeugd - Baldadigheid	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Overtreding APV - Wildplassen/natuurlijke behoefte doen	1	0	1	1	1	3	1	1	5	0	1	2	17
Ruzie zonder geweld - Onenigheid binnen	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	5
Ruzie zonder geweld - Onenigheid buiten	1	3	2	3	0	0	0	0	0	3	0	2	14
Testincident - Test diefstal	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Verdacht gedrag - Afwijkend gedrag	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Verdacht gedrag - Preventief	2	1	2	0	0	0	0	2	1	0	0	1	9
Verkeer - Aanrijding blikshade	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Verkeer - Aanrijding met gewonden	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Verkeer - Gevaarlijk rijgedrag	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Verkeer - Overige overtredingen of misdrijven	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Verkeer - Parkeeroverlast	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Verkeer - Rijden onder invloed	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vernieling - Graffiti (Heterdaad)	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Vernieling - Openlijk geweld goederen (Verniel. door meerdere p	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3
Vernieling - Persoonlijke goederen	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Totaal:	21	18	16	26	18	17	12	10	20	19	17	25	219



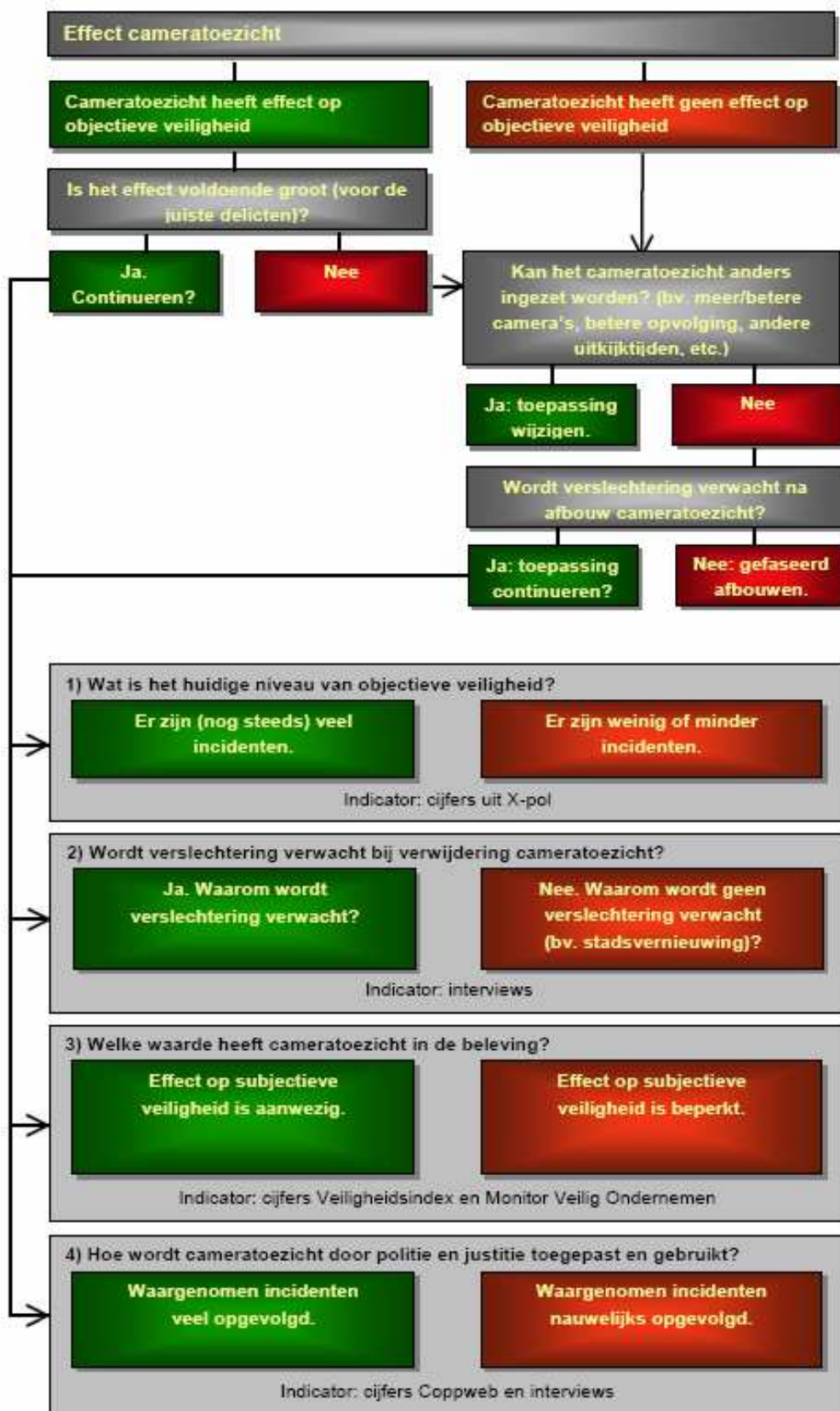
Bijlage 6: Incidentenoverzicht Cameratoezichtruimte – Centrum 2008

Incidentoverzicht per maand 2008 Centrum													
Incident type	jan-08	feb-08	mrt-08	apr-08	mei-08	jun-08	jul-08	aug-08	sep-08	okt-08	nov-08	dec-08	totaal
Alcohol - Drinken alcohol	0	1	2	0	3	5	6	7	3	1	3	5	36
Alcohol - Openbare dronkenschap	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3
Diefstal met geweld - Beroving (Straatroof)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Uit bedrijf/kantoor/winkel (met braak)	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	5
Diefstal zonder geweld (ook braak) - Winkeldiefstal	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3
Geweld - Aantreffen mes (Bezit)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Geweld - Aantreffen vuurwapen (Bezit)	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Geweld - Doodslag/Moord	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Geweld - Mishandeling (2 personen)	0	0	0	0	1	1	1	0	1	3	1	0	8
Geweld - Openlijk geweld personen (meer dan 2 personen)	0	3	2	1	2	2	0	1	1	0	1	2	15
Geweld - Vechtpartij (2 personen)	0	2	1	0	0	0	2	2	0	0	2	0	9
Hulpverlening - Letsel	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Hulpverlening - Onwel persoon	0	0	1	2	1	0	1	2	1	2	0	1	11
Overig - Afhandeling signalering	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Overig - Anders (past het echt nergens anders?)	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	4
Overig - Brand	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Overig - Controle persoon/voertuig	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Overig - Gas- waterlekkage	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Overig - Optisch alarm	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	5
Overig - Overval alarm loos	0	1	0	1	0	1	0	2	2	3	2	0	12
Overlast - Geluidsoverlast	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Overlast - Persoon lastig vallen	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Overlast - Verward/overspannen persoon	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Overlast Drugs - Dealen	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2
Overlast Drugs - Openlijk gebruik harddrugs	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	4
Overlast Drugs - Openlijk gebruik softdrugs	0	0	0	0	1	2	0	2	1	2	0	1	9
Overlast Jeugd - Anders	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Overlast Jeugd - Baldadigheid	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	4

Overlast Jeugd - Hangen in portiek	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Overlast Jeugd - Samenscholing	0	0	0	1	0	0	1	3	0	1	0	0	6
Overtreding APV - Vuurwerk (afsteken)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Overtreding APV - Wildplakkers	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Overtreding APV - Wildplassen/natuurlijke behoefte doen	0	3	0	1	3	4	2	3	2	2	1	5	26
Ruzie zonder geweld - Onenigheid binnen	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Ruzie zonder geweld - Onenigheid buiten	0	2	0	0	2	2	2	2	2	4	3	1	20
Schoon en heel (Milieu) - Ondeugdelijk aanbieden huisvuil	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Testincident - Test dealen	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Testincident - Test verkeer	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	4
Verdacht gedrag - Afwijkend gedrag	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3
Verdacht gedrag - Preventief	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	4
Verkeer - Aanrijding met gewonden	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	2
Verkeer - Onverzekerd	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Verkeer - Overige overtredingen of misdrijven	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Verkeer - Rijden onder invloed	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	3
Vernieling - Auto	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Vernieling - Persoonlijke goederen	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Vernieling - Straatmeubilair (Heterdaad)	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	3
Zeden - Aanranding	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Zeden - Openbare schennis (Onzedelijk gedrag)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Zeden - Verkrachting	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Totaal:	0	28	9	10	20	23	20	34	18	24	23	21	230



Bijlage 7: Checklist gemeente Rotterdam effect cameratoezicht



Bijlage 8: Reactie politie op evaluatie

● District De Eilanden
Wijkteam Spijkenisse Noord

Adres Schoutstraat 1
3201 ER Spijkenisse
Postadres Postbus 70023
3000 LD Rotterdam

Internet www.politie-rotterdam-rijnmond.nl

Notitie van
Behandeld door Marja Keijzer en Alice Taai
rmm05071
E-mail 05071@rijnmond.politie.nl

Ons Kenmerk
Datum 29 juni 2010
Pagina 1 van 2



● Rotterdam-Rijnmond

> Evaluatie cameratoezicht

● Gemeente Spijkenisse

Notitie

- De wijkpolitie van Spijkenisse heeft kennis genomen van de Evaluatie Cameratoezicht Spijkenisse. In aanvulling op de evaluatie wil de leiding van de wijkteams graag een beknopte notitie toevoegen aan de evaluatie. In deze notitie beschrijft de politie van het district de Eilanden als een van de partners op het gebied van openbare orde en veiligheid, hun ervaringen op het gebied van cameratoezicht. Dit ter aanvulling op de gemeentelijke evaluatie cameratoezicht in Spijkenisse¹. Een belangrijke opmerking vooraf: de notitie is gebaseerd op gesprekken met politiemedewerkers in de uitvoering en is niet onderbouwd met statistische gegevens of representatieve onderzoeken.

De camera's worden uitgekeken in Rotterdam door speciaal daarvoor opgeleid en aangestelde medewerkers. Bij geconstateerde bijzonderheden worden de beelden direct doorgezet naar de wachtcommandant van het district de Eilanden. Ook kunnen de beelden op verzoek van de wachtcommandant worden bijgezet door cameratoezicht. Als er geen bijzonderheden zijn, worden de beelden niet doorgezet naar de wachtcommandant.

Het cameratoezicht in het centrum en in Akkers-centrum vormt voor de politie een waardevol ondersteunend instrument bij het uitvoeren van haar werkzaamheden. Cameratoezicht helpt de politie om haar beperkte capaciteit effectief in te zetten, zowel preventief als repressief. De effecten van de preventieve inzet zijn moeilijk inzichtelijk te maken, maar denk hierbij aan het volgen van of het zichtbaar aanwezig zijn bij een luidruchtige baldadige groep in het horeca gebied. Dergelijke inzet van het cameratoezicht komen niet terug in de aangiftencijfers of registraties van de cameratoezichttruimte, maar worden door de politie als uiterst waardevol beleefd.

Een ander voorbeeld is de Koninginnedag 2009. Het horecagebied was dusdanig druk bezet met bezoekers onder invloed van alcohol dat zichtbaar aanwezig zijn van de politie escalierend zou werken. Met behulp van de camerabeelden zijn de horecaondernemers telefonisch benaderd ten behoeve van het handhaven van de openbare orde. Dit heeft mede tot een ordelijk verloop van de festiviteiten geleid.

Ook repressief zijn er goede ervaringen met cameratoezicht. Politie-medewerkers kunnen op basis van de beelden gericht aangestuurd worden. Daar waar een burger soms moeite heeft om het juiste signalement door te geven, wordt er met behulp van camerabeelden direct contact gezocht met de aanrijdende eenheden en kan men precies aangeven waar de verdachte zich bevindt. De medewerkers op straat worden met behulp van de beelden direct bijgepraat. Een bijkomend effect is de verhoging van de pakkans. Camerabeelden kunnen, mits tijdig veiliggesteld, gebruikt worden ten behoeve van een opsporingsonderzoek.

¹ Cameratoezicht in de openbare ruimte van Spijkenisse, evaluatie en stand van zaken 2010



Behandeld door rnm05071
Onderwerp Evaluatie cameratoezicht

Datum 29 juni 2010
Pagina 2 van 2

- Reguliere meldingen worden op basis van prioriteit uitgegeven aan de op dat moment beschikbare eenheden. Meldingen vanuit cameratoezicht krijgen directe opvolging van de politie en komen de meldingen niet in een wachtrij wat wel zou kunnen bij reguliere meldingen.

Los van de inzet van de politie, is de indruk van politie dat de camera's een geaccepteerd fenomeen is. Men weet dat de camera's er hangen, men gedraagt zich er niet naar en het haalt potentiële daders uit de anonimiteit. En daarmee draagt de aanwezigheid van camera's bij aan een veiliger Spijkenisse.

In de wijk de Akkers was de openbare orde en veiligheid dusdanig aangetast dat er extra inzet van politie, GOA's en ingehuurde beveiliging noodzakelijk was en een positief effect had. Op lange termijn was deze capaciteitsinzet voor de politie niet te handhaven. Met behulp van de daar geplaatste camera's is de overlast en strafbare feiten aantoonbaar afgenomen en is de huidige situatie stabiel en goed te handhaven.

Specifiek voor de Akkers geeft de wijkteamchef aan dat zowel het publiek, de ondernemers en de werknemers aangeven dat zij zich veiliger voelen dankzij de aanwezigheid van de camera's. Tevens merken wij op dat het winkelcentrum de Akkers onlangs het Keurmerk Veilig Ondernemen heeft gekregen en dat dit mede te danken is aan het plaatsen van de camera's.

De politie is kortom positief over de inzet van camera's in het centrum en Akkers-centrum, met name omdat deze een positieve bijdrage leveren aan de operationele inzet van de politie.



